GT 25: Estudios en docencia: enseñanza - investigación - extensión

Enfoques y escenarios para reflexionar sobre la educación integral en la universidad

Prof. Dra. Cristina Heuguerot

Prof. Adj. Gr. 3 del Departamento de Estudios en Docencia (DEED) del Instituto de Educación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

mheuguer@gmail.com

Introducción: la investigación y el dispositivo de trabajo

Este texto informa sobre un cambio metodológico implementado a partir del año 2012 en el curso de Psicosociología de las Instituciones de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Ofrece la oportunidad de reflexionar sobre los efectos en los estudiantes y en el rol docente de las metodologías implementadas con la intención de propiciar la formación integral.

Cabe agregar que la asignatura es una de las que conforman la Opción por la formación en docencia universitaria del Plan 1991 (UNOD). Su finalidad es presentar al futuro egresado, a las instituciones de existencia (Enriquez, 2002) como un campo de problemas complejo, accesible desde la interdisciplinariedad y la multirreferencialidad priorizando las metodologías cualitativas. Se busca así desarrollar procesos reflexivos, críticos e implicados sobre sus propias condiciones de existencia y potenciar algunos elementos que les permitan aproximarse a la investigación/intervención en ellas.

El marco teórico y epistemológico de la asignatura que se mantuvo sin cambios considera que los análisis sobre (y en) las instituciones se relacionan con sus distintas dimensiones: 1) la organización —organigrama, reglamentos, infraestructura, entre otros—, 2) la dimensión socio-histórica centrada en una perspectiva diacrónica y 3) la psicosimbólica e imaginaria constituída por aspectos conscientes e inconscientes, que se manifiestan de modo implícito y explícito, atravesando a sujetos, grupos y a otras instituciones que se entraman en ellas,

otorgando sentido al mundo circundante y haciendo posible la vida en común de los seres humanos. Por ello, también la dimensión existencial de sujetos y grupos que por ellas transitan, es siempre una puerta de entrada posible para comprender el estado de situación de la institución en la que se desea investigar/intervenir.

A partir de este enfoque definido se introdujeron transformaciones en la metodología y en la evaluación del curso, lo que alteró los roles y las relaciones tradicionales de enseñante y aprendiente e instaló nuevas modalidades de funcionamiento, así como ámbitos y espacios de trabajo diversos. Un resultado de esa modificación fue el acercamiento a algunos de los egresados de FHCE en una investigación desarrollada por los estudiantes del año 2012[1], algunos de cuyos resultados se comunicarán aquí.

El punto de partida del cambio fue una propuesta inicial de la docente que definió a grandes rasgos: períodos de trabajo, posibles actividades a realizar en ellos y la modalidad de funcionamiento, así como las formas y criterios de la evaluación final. Ese plan inicial fue analizado conjuntamente en los primeros encuentros y enviado a los estudiantes en forma virtual para recabar opiniones y sugerencias que permitieran introducirle modificaciones consensuadas. Finalmente quedó establecido en la forma que se presenta[2].

Se establecieron tres etapas, sus dispositivos de trabajo y el tiempo destinado a su cumplimiento, la metodología según las actividades previstas en cada caso y la forma de evaluación.

Como se ve, en él se establecen actividades intramuros:

- el dispositivo áulico más tradicional (clase magistral, trabajo individual o de taller en subgrupos),
- acciones destinadas al cumplimiento de la investigación docente, un proyecto centrado en los estudiantes (siempre informados)[3]
- construcción conjunta a través de debates y crítica de lo realizado o a realizar, el análisis de lo vivido y experimentado en forma individual o subgrupal, presentación compartida por los estudiantes de su participación en los dos proyectos de investigación e intervención propuestos.

---

[1] Los estudiantes que participaron de este trabajo fueron: Mello Pandini, Camila y de Paiva Vieira, Naiara (Brasil); Vitureira, Florencia y Coviello, Nataly (Medicina); Acosta, Luisina; Scotto, Shalako; Nasif, Carolina; Ferron, Joaquín; de los Santos, María Noel; Ares, Pedro; Grassi, Victoria; Vener, Educardo; Vilas, Lorena; Montero, Sergio; Ramirez, Ximena; González, María del Pilar; Chamorro, Claudia.

[2] En anexo I se inserta plan de trabajo

[3] Proyecto de investigación del curso: La subjetividad de los aprendientes de la Unod dentro de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación»

Esas realizaciones se alternan con otros tiempos destinados al trabajo extramuros dedicados a la investigación de los estudiantes (preparación, realización, análisis, e informes individuales o conjuntos, entre otras), al intercambio virtual grupal y subgrupal, al asesoramiento docente personalizado para la resolución de la tarea.

Además se buscó la incorporación estudiantil en las actividades propias de la docencia universitaria (enseñanza, investigación y extensión) ya que no se considera que sólo el docente deba realizarlas regularmente sino que, los estudiantes también deben transitar durante la cursada por alguna experiencia práctica en ellas ya que la finalidad de la Opción es formar para la docencia en educación superior.

Asimismo como se puede observar, el plan previó la confluencia de dos tipos de investigaciones funcionando en forma paralela: la desarrollada por la docente, centrada en la subjetividad de los aprendientes de la UNOD[4] y las propuestas de investigación del curso que serán llevadas adelante por los aprendientes: un proyecto de acercamiento a los egresados de FHCE del año 2011[5] y otro de aproximación e intervención subgrupal a una institución educativa. Las mismas son parte de la evaluación final en la que se establecieron dos avances o parciales: el primero en forma individual y el segundo subgrupal, pretendiendo formar y evaluar el desempeño de los sujetos en situaciones diversas.

Así, se prevé que la evaluación final recogerá en un texto integrador:

1. Un informe final sobre la investigación (egresados) e intervención (institución educativa) realizadas durante la cursada, incluyendo reflexiones propias sobre las dificultades encontradas en su realización, las posibilidades que la tarea brindó para su formación profesional, con críticas, sugerencias, aportes, etc. (Se debe denotar capacidad de crítica y autocrítica)
2. La incorporación de los principales conceptos, metodologías aplicadas y referentes teóricos y epistemológicos del curso que —a su juicio— aportaron fundamentos importantes en su formación (Se debe fundamentar adecuadamente su elección y se sugiere recurrir para ello al diario de clase[6] que fue un instrumento también incorporado en los encuentros presenciales)
1. Análisis y reflexiones centradas en los aportes de uno de los referentes teóricos a través de la síntesis de una de sus obras. (Demostrar la posibilidad de realizar una lectura pertinente y crítica)
2. Anexos: se debe incluir el Informe preliminar de las dos actividades realizadas

[4] Proyecto presentado en el concurso de efectividad del Docente responsable

[5] Así fue planteado inicialmente

[6] El Diario de Clase en el sentido concebido por Remi Hess.

La investigación con los egresados

Como se explicitó durante el curso se realizó una investigación con egresados de FHCE del año 2011.

La propuesta inicial partió de la docente responsable del curso quien también elaboró un preproyecto.

Las razones que impulsaron a proponer una investigación centrada en las dimensiones existenciales y laborales de los egresados de la FHCE son múltiples y se vinculan a un ejercicio profesional reflexivo, crítico e implicado. El hecho de impartir una disciplina ubicada en los últimos semestres de las distintas orientaciones, alguna alusión irónica sobre las posibilidades laborales de los que egresan escuchada en alguna clase, el análisis sobre el origen de la facultad y sus fines, el número actual de los inscriptos a sus carreras, el conocimiento de que no había investigaciones previas sobre este tema, son algunos de los elementos convergentes que generaron la necesidad de investigar sobre los egresados.

Es que en un contexto poscapitalista y neoliberal como el del Uruguay actual, regido por la racionalidad instrumental, pragmática y utilitarista, los estudios humanísticos pueden parecer irrelevantes. Y unas preguntas nos orientaban: ¿Cómo y por qué un sujeto decide estudiar Humanidades?

Además en un contexto como el señalado cabe preguntar: ¿En qué trabajan nuestros egresados?

En primer lugar hay que decir que la investigación se posicionó sobre «actividades laborales» porque considera que el concepto permite incluir simultáneamente actividades distintas como trabajo y empleo.

«Trabajo» en sentido antropológico, inherente a la condición humana y a la supervivencia, transformador de la naturaleza y de los sujetos, más amplio que el concepto de «empleo» de carácter histórico y relacionado con una actividad formalmente establecida y asalariada, desarrollada a partir de la etapa industrial del capitalismo.

Ese empleo que a partir de los cambios tecnológicos y de la reestructura del sistema sufre modificaciones constantes: disminución acelerada de los puestos de disponibles y creciente competencia por acceder a él, cambios constantes en los saberes necesarios para insertarse y mantenerse, saberes considerados más útiles o necesarios que otros para resolver las necesidades vitales. Asociado a ello se multiplican nuevas formas de actividad como los trabajadores cuentapropistas o «free lance» y la aceptación de formas de desregulación laboral.

En ese contexto, pensar en la dimensión existencial de profesionales formados en el área humanística era averiguar sobre sus condiciones de existencia, la posible incidencia de su formación para acceder o no a ese cada vez más selecto mundo del trabajo, indagar sobre su capacidad para encontrar y crear alternativas que permitan asociar el deseo y el disfrute de su desempeño profesional con la realidad cotidiana, averiguar sobre -el costo de esas elecciones de vida y su satisfacción o sufrimiento relacionadas con ello.

Al trabajar en clase el preproyecto se acordó denominar a la investigación «Egresar de Humanidades: ¿Un camino posible para la inserción laboral?»[7]

Como evidencia el documento final la investigación se propuso:

- Fortalecer y estrechar vínculos de la institución educativa con sus egresados, iniciando un proceso de seguimiento de los mismos.
- Tematizar sobre las posibles y las esperadas relaciones existentes entre la formación recibida en FHCE hacia el desempeño laboral.
- Indagar acerca de las expectativas, los anhelos y demandas de los egresados en torno a la relación formación universitaria-desempeño en el mundo del trabajo.
- Relevar las sugerencias que los egresados aportan en cuanto a su formación a partir de su experiencia estudiantil

Como se comprende, desde una asignatura centrada en el análisis de las instituciones, preocupada por la dimensión existencial de los sujetos se buscaba indagar el estado de situación del acceso al mundo laboral por parte de los egresados, relacionar a las generaciones previas con estudiantes próximos al egreso, fortalecer los nexos de la facultad con sus egresados y al relevar algunas opiniones que provienen de la experiencia previa de ser estudiante, buscar insumos que permitan mejorar la tarea institucional.

Aunque no fue demasiado explicitado durante el curso, el docente también pretendió que sus estudiantes, cercanos al final de su carrera pudieran reflexionar sobre su propio egreso, elaborar conjuntamente sus expectativas y ansiedades y pensar sobre posibles alternativas laborales.

En principio se planteó trabajar con los egresados de la formación de grado del año 2011 considerando que los datos existentes para poder contactarlos eran recientes lo que facilitaba su localización[8]. A tal efecto la administración de enseñanza facilitó una base de datos que contenía 71 egresos.

---

[7] El documento completo se inserta en anexo II.

[8] Anexo III

Se elaboró un protocolo inicial de cuatro partes: datos introductorios, laborales, subjetivos y personales, con preguntas cerradas y abiertas, que fueron debatidas y modificadas conjuntamente en la fase presencial.

Datos introductorios: se incluyó el año de ingreso a la facultad porque los estudiantes insistieron en conocer el tiempo que les llevó egresar, ya que afirmaban que en muchas licenciaturas era excesivo.

Conocer la Opción elegida[9] era interesante para poder comparar su relación con el trabajo finalmente desempeñado.

En lo relativo a los datos laborales se discutió ampliamente sobre posibles resistencias a aportar información sobre ingresos. Los estudiantes argumentaban que «a los uruguayos no les gusta decir lo que ganan»

Asimismo la pregunta sobre el tiempo dedicado a la actividad laboral también generó dudas, no fue fácil acordar si se debía preguntar cantidad de tiempo estipulado por semana, mes o año.

La interrogante: «Su actividad: ¿se relaciona de algún modo con el título obtenido en FhuCE? … ¿de qué manera?» fue muy discutida. Los resultados muestran que quizás, en el futuro debería ser rediseñada.

En lo relativo a los datos personales la interrogante sobre el género fue muy debatida. No se quería preguntar sobre el sexo y limitarlo a las clásicas (F o M) en forma cerrada, pero llevó mucho tiempo definirla y finalmente quedó así: ¿A qué género pertenece?.

Finalmente se elaboró el protocolo de entrevista[10] y se acordó que cada participante debía contactar alrededor de 5 egresados los que fueron asignados. A cada uno de los egresados se les asignó un número para mantener el anonimato al analizar los datos.

También se trabajó mucho sobre el respeto al entrevistado, la información que debía recibir, la seguridad que debía ofrecerse acerca del destino y uso de la información que brindaba. Al final eso quedó plasmado en un documento «Términos de consentimiento libre e informado» que debía ofrecerse al entrevistado y que debía ser firmado por éste[11].

El contacto debía hacerse por teléfono, mail o por cualquier otro, tratando de contactar al mayor número posible. También se acordó que las entrevistas serían personalizadas y sus respuestas registradas manualmente en el protocolo por el entrevistador, siempre y cuando fuera posible. En el caso de existir impedimentos (sea que el entrevistado estuviera lejos o en

---

[9] Según el Plan 1991 se debe optar por Opción Investigación o Docencia en su formación. Cabe agregar que las formaciones posteriores no siempre incorporaron esa opción.(TUT, TUCE, Lic. En Turismo)

[10] El documento se inserta en Anexo IV

[11] Se adjunta en Anexo V

el extranjero, o no estuviera dispuesto a la entrevista personalizada, por ejemplo) se realizaría la entrevista por los medios disponibles: autoadministrada a distancia o por teléfono, lo importante era obtener respuestas.

La realización del trabajo de campo se realizó entre el 24 de setiembre y el 9 de octubre del año 2012, previa convocatoria de la Unidad de Egresados de Fhuce, aunque los preparativos y orientaciones se desarrollaron desde mediados de setiembre.

Las entrevistas y sus informes fueron entregados en dos soportes (papel y mail) el 9 de octubre, día en que cada estudiante compartió oralmente con sus compañeros su experiencia personal. Esa doble entrega tenía la facilidad de respaldar la información, compartirla entre los investigadores y facilitar, luego, su manejo.

El relato de los estudiantes sobre sus experiencias fue animado, en cada caso se señalaron las dificultades y las gratificaciones, cada uno planteó sus percepciones y en general se señaló el alto grado de compromiso de los entrevistados, que por diferentes motivos se mostraron dispuestos a colaborar.

La investigación tiene así dos vertientes: información explícita y documentada que procede de los entrevistados y otra que procede de los entrevistadores, en su informe oral y escrito final. La aplicación de esta técnica en el aula permitió a todos acrecentar su experiencia con la ajena y muchas veces visibilizar aspectos que habían vivido pero sobre los cuales antes no habían podido reflexionar.

Algunos resultados de esta investigación

En esta comunicación centrada en el cambio metodológico del curso se presentarán sólo algunos resultados de la investigación con la finalidad de mostrar el grado de compromiso con la tarea propuesta y las posibilidades que abre la propuesta en relación a la educación integral. Los análisis y comentarios sobre esta investigación forman parte de un informe específico enviado a la Unidad de Egresados[12].

Un primer aspecto sobre el que vale la pena informar es que si bien se había propuesto trabajar con egresados del año 2011, la base de datos disponible no se correspondió con esa situación. Al comenzar a contactar a los egresados se vio que muchos habían egresado en años anteriores y que recién en 2011 se les había entregado su título, por eso se poseían datos de aquellos que habían recibido su título durante el año 2011, aunque su egreso podía

[12] Dicho Informe se envía al III Encuentro de Egreados y Maestrandos de FHCE en 2013 con el título: Formación Humanística y Actividad Laboral

corresponder a otro año[13]. Como tal situación no afectaba la investigación se decidió[14] continuar con las acciones previstas.

En total participaron 17 estudiantes que actuaron como entrevistadores.

Si bien en la base de datos aparecen 71 egresos, había 8 egresados que no dejaron ninguna referencia que permitiera localizarlos. Ese es un dato más que significativo para ser reflexionado institucionalmente.

Por eso sólo se contactaron 63 sujetos; de los cuales 19 nunca respondieron al llamado. Importa decir que en muchos casos el teléfono no era correcto (sea que se registró mal o que por alguna razón el egresado no dio un teléfono pertinente) o que la persona ya no vivía ahí y nadie pudo informar alguna forma de localizarlo.

Hubo alguna oportunidad en que, por redes institucionales o compañeros de la misma licenciatura se pudo resolver el problema. Dado que se trata de sujetos que han egresado recientemente cabe pensar sobre la multiplicación del problema en los egresados anteriores. Este es un aspecto sobre el que la Institución debería reflexionar, buscando maneras de potenciar el contacto permanente con sus egresados.

Finalmente se realizaron 44 entrevistas, aunque hay datos de un egresado que reclamó ser también entrevistado aunque su nombre no figuraba en la base y el estudiante optó por incluirlo.

Las entrevistas realizadas fueron organizadas según las áreas de egreso:

Ciencias Educación	Antropología	Tecnicatura Corrección de Estilo	Turismo Tecnicatura y Licenciatura[15]	Historia	Letras	Linguística	Filosofía
12	11	9	4	3	2	2	1

En relación a la pregunta: ¿realiza alguna actividad que le permite obtener recursos económicos? 40 egresados contestaron afirmativamente. Los que contestaron negativamente fueron 4.

[13] Egreso es un concepto que considera la fecha del último examen rendido, pero la institución no posee ningún sistema que permita detectar la situación si el sujeto involucrado no informa. Una vez rendido el último examen el estudiante debe informar a bedelía de esa situación completando un formulario y es a partir de él que se comienza a gestionar el título cuya obtención puede demorar. Después se vio que la base de datos contenía dos fechas, la del último examen y la fecha del título.

[14] La decisión fue tomada por la docente, en su rol de coordinadora del equipo.

[15] Los egresados de Turismo fueron considerados como bloque porque hay 3 egresados de la Licenciatura y uno de la Tecnicatura. Pero uno de los licenciados en Turismo es también egresado de la Tecnicatura.

2 egresadas de la Tecnicatura de Corrección de Estilo dicen ser jubiladas,1 egresado de Filosofía dice no trabajar por estar haciendo un posgrado becado en el exterior y 1 egresado de Antropología dice estar realizando un documental pero sin salario.

En cuanto a la cantidad de horas trabajadas se puede decir que el promedio de horas declarado es de 134 horas por mes. Aunque, dada la diversidad de respuestas (algunos son trabajos zafrales, otros por contrato a término o en forma independiente) fue necesario reconvertirlas para obtener un promedio mensual.

Lo mismo pasó con el ingreso mensual cuyo promedio puede estar en el entorno de $ 20.000, aunque este dato fue bastante resistido y sólo 33 brindaron esa información.

Esto corroboró las presunciones de los estudiantes entrevistadores que ya habían anticipado alguna dificultad con la pregunta.

De los 40 sujetos que dicen trabajar solo 2 dicen tener un trabajo no permanente, mientras 38 afirman lo contrario.

Sin embargo, un análisis de la respuesta con otros datos posteriores muestra que en la mayoría de los casos (como docencia en FHCE) se trata de contratos o en proyectos a término y no trabajos permanentes. Es interesante que quienes responden consideran un contrato como un trabajo permanente y muestra que en la actualidad esa categoría debería ser revisada o explicitada con mayor precisión.

En relación con los lugares de trabajo, aparecen los siguientes*:

Lugar de trabajo	Número de situaciones
Udelar	12
CES	5
Instituto privado de Educación	5
CEIP	3
IFD- CERP-IPA	3
UTU (2)	2
Codicen	1
MIDES	1
Poder Judicial	1

Ministerio Turismo	1
Museo Nacional de Antropología	1
Presidencia de la República	1
Secretaria Particular	1
Hotel Privado	1
Abitab	1
Desempeño liberal de la Profesión	5
Instituto privado de salud	1
Café y Bar (en el exterior)	1

*La suma de situaciones excede a los 40 entrevistados que dijeron realizar actividades laborales porque algunos trabajan en más de un lugar

La pregunta anterior se complementaba con otra que buscaba mayor precisión en el tipo del trabajo realizado.

Las respuestas fueron organizadas en las categorías que siguen:

Tipo de trabajo	Número de situaciones
Docencia	24 +2*
Administrativos	5
Técnicos (individual o en equipo)	9
Investigador	5
Secretaria	2
Desempeño liberal de la profesión	3
Artesano	2
Actor	1

* En dos casos se trabaja en docencia en más de una institución simultáneamente.

El formulario indagaba luego si el entrevistado consideraba que el trabajo tenía relación con sus estudios en FHCE.

Esta pregunta tuvo respuestas diversas: 23 entrevistados responden que SI y 5 afirman que NO, mientras que 15 dicen que se relaciona a lo estudiado en FHCE pero en forma indirecta.

Finalmente la investigación permitió también acceder al tipo de empleo y/o al trabajo desempeñado lo que se muestra en la tabla que sigue organizado a partir de la formación del egresado:

Carrera	Trabajo en que se desempeña
Filosofía	Becado, Maestría en el Exterior (no trabaja)
Linguística	• Docencia en: -Udelar - Educación privada • Actor
Letras	• Docencia en: - CES (egresado IPA) • Secretaria en Udelar
Historia	• Docencia en: - CES (egresado IPA) - Udelar • Investigador en: - Udelar - Presidencia de la República
Turismo	• Técnico en Ministerio de Turismo • Recepción de Hotel • Dirige empresa propia de Hospedaje • Docencia en Udelar • Servicios turísticos particulares
Tecnicatura en Corrección de Estilo	• Docencia en: - Udelar (FHCE),

	- CES (egresado CERP) - IPA • Investigador en Udelar • Asesor técnico de Codicen (Egresado Filología) • Secretaria privada • Corrección de textos (privado)
Antropología	• Administrativos en: - Udelar (FHCE) - Poder judicial - Salud • Docencia en Udelar: -FHCE, - Ciencias de la Comunicación, - APEX_CERRO • Investigador en Udelar (Instituto Técnico Forense; FHCE) • Técnico en: - Museo Nacional de Antropología - MIDES. • Café y Bar: en el Exterior • Realización de documental sin salario.
Ciencias de la Educación	• Docencia en: - CES, - UTU,

	- CEIP, - Udelar (FHCE), • Educación Media Privada: formal y no formal • Coordinación de inglés en educación privada • Encargatura de Jardín de Infantes privado • Administrativo • Tarea de capacitación educativa.

Investigación/Intervención subgrupal en una institución educativa

Todos los estudiantes participaron de la actividad. En general no hubo dificultad para conformar los subgrupos integrados por 2 o 3 compañeros. Se realizaron acciones en instituciones públicas y privadas a través de una observación y una o dos entrevistas a informantes claves.

Se utilizó una Carta presentación institucional otorgada por la docente y también consensuada por los estudiantes. En general puede afirmarse que no hubo grandes dificultades para «entrar» a la institución educativa porque se apeló a vínculos y pertenencias que facilitaron el ingreso.

Cada grupo trabajó en forma independiente, definiendo su integración y sus acciones, el lugar y la modalidad de la intervención, así como las técnicas y herramientas a utilizar.

Asimismo se elaboró un informe conjunto final complementado por un informe individual y la presentación de la o las entrevistas desgrabadas.

Al mismo tiempo cada experiencia subgrupal fue presentada al grupo clase en una actividad reflexiva, de crítica y de debate.

A la fecha no se han implementado todavía acciones que permitan analizar esos datos en forma conjunta. Es una tarea que aún resta por hacer.

De todas formas, según indican los informes finales individuales, la actividad fue considerada muy positiva.

Referencias

Castoriadis, C. (1983). *La Institución imaginaria de la Sociedad. Marxismo y Teoría revolucionaria*. 2.T. Barcelona: Tusquets

De Gaulejac, V. (2011) «El sujeto entre el inconsciente y los determinismos sociales». En: Araújo, A. M. (Compilador) *Sociología Clínica una epistemología para la acción.* Montevideo: Psicolibros.

Enriquez, E. (2002). *La Institución y las organizaciones en la educación y la formación.* Buenos Aires: Centro de Publicaciones Educativas y Material Didáctico.

Fernández, A. M. (2007). *Las lógicas colectivas. Imaginarios, cuerpos y multiplicidades.* Buenos Aires: Biblos.

Foucault, M. (1980). *Microfísica del Poder*. Madrid: La Piqueta

Kaës, R. Bleger, J. Enriquez, E. Fornari, F., Fustier, P. Rousillon y R. Vidal, J. (2002) *La institución y las instituciones: Estudios psicoanalíticos*. Buenos Aires: Paidós.